

تخذیر الناس

اور

حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی مرحوم

از

فقیہ العصر حضرت مولانا

مفتی عبدالشکور صاحب ترمذی

نور اللہ مرقدہ

www.alhaqqania.org

فقہ العصر مفتی سید عبدالشکور ترمذی رحمۃ اللہ علیہ

تخذیر الناس اور حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی مرحوم

حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی مرحوم نے حجۃ الاسلام حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”تخذیر الناس“ کی واضح طور پر تائید فرمائی تھی۔ بعض لوگوں نے اس کی ایک عبارت کی بنا پر بلاسوچے کچھے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ پر ختم نبوت زبانی کے انکار کا الزام عائد کیا تھا۔ حضرت خواجہ صاحب نے اپنی تحریر میں اس کی تردید فرمائی اور عبارت پر غور و غوض کے بعد معترضین کا رد فرمایا۔ بعد میں ایک دوورقی تحریر حضرت خواجہ صاحب مرحوم کی طرف منسوب کر کے بعض حضرات نے تقسیم کی جس سے یہ تاثر دیا گیا کہ حضرت خواجہ صاحب نے حضرت نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے متعلق دسپے گئے پہلے فتویٰ سے رجوع کر لیا ہے۔ حضرت فقہ العصر رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے اس مضمون میں اس دوورقی تحریر کا منصفانہ جائزہ لے کر ثابت فرمایا ہے کہ حضرت خواجہ صاحب سیالوی مرحوم کا پہلا فتویٰ ہی واقعے کے مطابق اور صحیح ہے۔ (ادارہ)

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله والصلوة والسلام على من لا نبي بعده وعلى آله

واصحابه اجمعين وعلى من تبعهم باحسان الى يوم الدين

اما بعد! کچھ دن سے دوورقیہ ایک قلمی تحریر کا فوٹو نظر سے گزرا، جس میں ”تخذیر الناس“ سے متعلق دو مختلف فتوؤں کا ذکر کیا گیا ہے۔ پہلے استفتاء کا ذکر ان لفظوں میں کیا گیا ہے کہ :

”کچھ عرصہ جو افقیر کے پاس ایک استفتاء پہنچا کہ زید یہ کتا ہے کہ خاتم النبیین کے معنی صرف آخری نبی اگر نہ بھی لیا جائے بلکہ یہ معنی بھی کر لیا جائے

کہ تمام انبیاء کرام حضور اقدس ﷺ کے انوار و فیوض سے مستبش ہیں تو نہایت مناسب ہو گا کیا زید پر فتویٰ کفر لگایا جاسکتا ہے یا نہ؟ جواب لکھا کہ اس قول پر زید کو کافر نہ کہا جائے گا۔

اس کے بعد اس دور قی میں لکھا ہے کہ :

”بعد میں سنا گیا کہ بعض علماء اہل سنت نے اس فقیر کے اس فتویٰ کو اس وجہ سے ناپسند کیا ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کے رسالہ ”تذییر الناس“ کی اس نوعیت کی عبارت پر علماء اہل سنت نے کفر کا فتویٰ دیا ہے، چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا تو تذییر الناس کی عبارت اور اس استفتاء کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہوا الخ۔“

اس کے متعلق گزارش ہے کہ مؤرخ الذکر دور قی تحریر اگر واقعی پیر سیال کی ہی ہے تو پھر اس کی عبارت سے صاف طور پر عیاں ہے کہ یہ تحریر ”بعض علماء اہل سنت“ کی ناپسندیدگی کی وجہ سے لکھی گئی ہے، پیر سیال کا اپنا نظریہ ”تذییر الناس“ اور اس کے مصنف مولانا محمد قاسم نانوتوی کے متعلق وہی تصاویر انہوں نے اپنی پہلی تحریر میں لکھا تھا، جس کے الفاظ یہ ہیں، پیر سیال لکھتے ہیں :

”میں نے ”تذییر الناس“ کو دیکھا، میں مولانا محمد قاسم صاحب کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان سمجھتا ہوں، مجھے فخر ہے کہ میری حدیث کی سند میں ان کا نام موجود ہے۔ خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا کا دماغ پہنچا ہے وہاں تک معترضین کی سمجھ نہیں گئی۔ قضیہ فرضیہ کو قضیہ واقعیہ حقیقیہ سمجھ

لیا گیا ہے“ (ذمیل کی آواز ص ۱۱۶)

(۱) اس تحریر میں پیر سیال نے ”تہذیب الناس“ کو دیکھ کر کتاب کے مصنف کی تعریف کی ہے اور اس کو اعلیٰ درجہ کا مسلمان قرار دیا ہے، اور اعلیٰ درجہ کے مسلمان کو ہی ولی اللہ کہا جاتا ہے، اسی لیے پیر سیال اس پر فخر کر رہے ہیں کہ ان کی حدیث کی سند میں مولانا محمد قاسم نانوتوی کا نام موجود ہے۔ کیونکہ پیر سیال نے مولانا عبید اللہ سندھی سے حدیث کی سند حاصل کی تھی، اور مولانا سندھی شیخ الہند مولانا محمود حسن دیوبندی کے شاگرد تھے، اور وہ مولانا محمد قاسم نانوتوی کے شاگرد تھے، اس طرح مولانا محمد قاسم نانوتوی کا نام پیر سیال کی سند حدیث میں موجود ہے، مولانا محمد قاسم نانوتوی پیر سیال کے پڑاوا استاد ہوتے ہیں، اور پیر سیال کو بجا طور پر اس پر فخر تھا کہ ان کی سند حدیث میں ایسے اعلیٰ درجہ کے مسلمان اور ولی اللہ کا نام موجود ہے۔ امید ہے کہ وہ منداب بھی دربار سیال میں موجود ہوگی اس کو ضائع نہیں کیا ہوگا۔ خواجہ فخر الدین صاحب بھی اس کے چشم دید گواہ ہیں ان سے معلوم کر لیا جائے۔ پیر سیال کی وفات کے بعد اور لوگوں کے علاوہ انہوں نے بھی اس سند کا تذکرہ کیا تھا۔

اب جو شخص کہتا ہے کہ پیر سیال ”نہ کسی دیوبندی مولوی کے سر پرندہ ان کے شاگرد“ یہ بالکل جھوٹ بات ہے، کیا کوئی جو شخص منہ شخص اپنے استاد حدیث کے خلاف کفر کا فتویٰ لگا سکتا ہے؟ خصوصاً جبکہ پیر سیال کے استاد گرامی جناب مولانا معین الدین صاحب اجیری احمد رضا خان بریلوی کے محبوب مشغلہ تھکیر اور تفریق بین المسلمین کو ناپسند کرتے تھے۔

کیا پیر سیال کے علم میں یہ بات نہ آئی ہوگی؟ یقیناً پیر سیال کے علم میں مولانا معین الدین کی ناپسندیدگی ہوگی۔ پھر وہ اپنے اساذگراہی کے منشاء کے خلاف کیسے ایسا اقدام کر سکتے تھے؟

(۲) پیر سیال نے لکھا ہے کہ: ”خاتم النبیین کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں مولانا (محمد قاسم) کا دماغ پہنچا ہے وہاں تک معترضین کی سمجھ نہیں گئی۔“

اس سے واضح ہے کہ پیر سیال کو معترضین کے اعتراض کا علم اس وقت بھی تھا جب وہ پہلی تحریر لکھ رہے تھے، مگر اس وقت انہوں نے مولانا قاسم رحمۃ اللہ علیہ کے خاتم النبیین کے بیان کردہ معنی پر اعتراض کو معترضین کی کم سمجھی اور ان کے فہم کی نارسائی کا نتیجہ قرار دیا تھا۔

اس لیے یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ پہلے تو مولانا محمد قاسم رحمۃ اللہ علیہ کے دماغ کو اعلیٰ درجہ پر بتلایا گیا ہو، اب دوسری تحریر میں اس کو ”کودک نادان“ کہہ دیا گیا ہو، اور یہ عذر بھی کیسے صحیح سمجھ لیا جائے کہ پہلے استفاء اور تحذیر الناس کی عبارت میں فرق بعید ثابت ہونے کی بنا پر دونوں تحریروں میں فرق ہو گیا۔ اس لیے کہ پہلی تحریر بھی ”تحذیر الناس“ کو دیکھ کر ہی لکھی گئی تھی، اس وقت تو اس ”کودک نادان“ کی بات اس کے دماغ کی رسائی اور معترضین کی سمجھ کی نارسائی کی بات تھی، معلوم نہیں بعد میں کس ”کودک نادان“ نے اس عالی دماغ کو ”کودک نادان“ لکھنے کا سبق دے کر مصداق آیت و جزاء سیئۃ سیئۃ بمثلھا خود کو ”کودک نادان“ کہلانے کا مستحق بنالیا۔

اگر پہلے استفتاء کا جواب تحذیر الناس کے دیکھے بغیر دیا جاتا تو پھر تو یہ بات درست ہوتی کہ دوسری تحریر کتاب کو دیکھ کر لکھی گئی ہے اس لیے دونوں میں فرق ہو گیا مگر عجیب بات تو یہ ہے کہ پہلی تحریر میں بھی اقرار ہے کہ میں نے ”تحذیر الناس کو دیکھا“ اب ایک دفعہ دیکھا تو اس کو عالی دماغ کا نتیجہ قرار دیا اور دوسری دفعہ دیکھا تو ”کو دکھانا“ کی بات سمجھی گئی، کتاب میں تو تبدیلی نہیں آئی یقیناً دیکھنے والے ہی میں کوئی تبدیلی آئی ہے یا کردی گئی ہے۔

پہلے تو قضیہ فرضیہ کو قضیہ واقعیہ حقیقیہ سمجھنے پر اعتراض کیا گیا تھا، پھر بعض علماء اہل سنت کے اس کو ناپسند کرنے کی وجہ سے خود ہی اس کو قضیہ واقعیہ حقیقیہ سمجھ لیا یہ عجیب سمجھ ہے؟، اس بنا پر واقعہ کے خلاف دوسری تحریر میں لکھ دیا کہ :

”تحذیر الناس“ میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا۔ تاکہ دو معانی مانہ الجمع کی تاویل کی جاسکے بلکہ آخر الانبیاء کے معنی کو غیر صحیح ثابت کرنے کے الفاظ لائے گئے ہیں ”الخ“۔

حالانکہ ”تحذیر الناس“ میں جابجا خاتم النبیین کے معنی خاتم الانبیاء لکھا ہوا ہے۔ ص ۳۲ پر تفصیلی دلائل کے ساتھ اس معنی کو ثابت کیا ہوا ہے۔ سنیے اور پھر اس لکھنے والے کی سمجھ کی داد دیجئے کہ :

”تحذیر الناس میں خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا“۔

”تخذیر الناس“ میں ہے :

”سو اگر اطلاق اور عموم ہے ، تب توثیوت خاتمیت زمانی ظاہر ہے ، ورنہ تسلیم لزوم خاتمیت زمانی بدالالت التزامی ضرور ثابت ہے۔“
دیکھیے خاتمیت زمانی کو بدالالت مطابقی یا بدالالت التزامی کیسے صاف طریقہ سے ثابت کیا ہے۔

آگے لکھتے ہیں : ”ادھر تصریحات نبوی مثل انت منی بمنزلہ ہارون من موسیٰ الا انه لانی بعدی او کما قال جو ظاہر بطرز مذکور اسی لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ ہے“ اس باب میں کافی ہے۔

اس عبارت میں مولانا محمد قاسم نانوتوی نے آنحضرت ﷺ کی خاتمیت زمانی کو کئی طریقوں سے ثابت کیا ہے :

(۱) حضور اقدس ﷺ کے لیے خاتمیت زمانی آیت خاتم النبیین سے بدالالت مطابقی ثابت ہو، خاتم کو ذاتی اور زمانی سے مطلق مانا جائے۔
(۲) لفظ خاتم کی دلالت بطور عموم مجاز کے دونوں قسم کی خاتمیت پر مطابقی ہو۔

(۳) دونوں میں سے ایک پر مطابقی ہو اور دوسرے پر التزامی۔ ان تینوں صورتوں میں خاتمیت زمانی نص قرآنی سے ثابت ہوگی۔

(۴) خاتمیت زمانی احادیث متواترۃ المعنی سے ثابت ہے۔

(۵) خاتمیت زمانی پرامت کا اجراع ہے۔

ملاحظہ کیا جائے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمہ اللہ خاتمیت کے لیے واضح

لفظوں میں لانی بعدی کو لفظ خاتم النبیین سے ماخوذ بتلا رہے ہیں اور اس کے معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم لکھ رہے ہیں۔
مگر زیر بحث تحریر میں اس واضح تحریر کی نفی کی جا رہی ہے، نہ معلوم اس کا کیا سبب ہے، یہ بات تو سمجھ سے بھی تعلق نہیں رکھتی جو کہا جائے کہ غور نہیں کیا سمجھ میں نہیں آئی صرف الفاظ کے دیکھنے سے ہی اس کا علم ہو سکتا تھا۔
شاید کتاب دیکھتے بغیری بعض علماء اہل سنت کے ناپسند کرنے کی وجہ سے یہ بات لکھ دی مگر اس تحریر کے شروع میں تو لکھا ہے کہ: ”چنانچہ رسالہ مذکور کا مطالعہ کیا۔“

لیکن یقین نہیں آتا کہ رسالہ دیکھنے کے بعد کوئی صاحب نظر و فہم ایسی غلط بات زبان و قلم سے لکھ سکے۔

تحذیر الناس میں اس کے ساتھ ملا ہوا لکھا ہے کہ :

”کیونکہ یہ مضمون درجہ تواتر کو پہنچ گیا ہے، پھر اس پر اجماع بھی منقذ ہو گیا گو الفاظ مذکور بند متواتر مستقول نہ ہوں، سو یہ عدم تواتر الفاظ باوجود تواتر معنوی یہاں ایسا ہی ہو گا جیسا کہ تواتر عدد رکعات فرائض و وتر وغیرہ باوجودیکہ الفاظ حدیث مشعرہ تعدد رکعات متواتر نہیں جیسا ان کا منکر کافر، ایسا ہی اس کا منکر کافر ہو گا۔“
(تحذیر الناس ص ۴۷)

اس کے بعد لکھتے ہیں: ”اب دیکھئے کہ اس صورت میں عطفت بین اہل بیتین اور استدراک اور استثناء مذکور ہی بغایت درجہ چسپاں نظر آتا ہے اور خاتمیت بھی بوجہ احسن ثابت ہوتی ہے اور خاتمیت زمانی بھی ہاتھ سے نہیں

جاتی - (تحدیر الناس ص ۳۸)

مولانا کی اس طرح کی تصریحات کا خلاصہ یہ ہے کہ قسداً کریم کے لفظ خاتم النبیین سے دونوں قسم کی خاتمیت ثابت ہوتی ہے، ختم زمانی بھی اور ختم ذاتی بھی۔ ان تصریحات کے ہوتے ہوئے کیا کوئی بھی سمجھ دار آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ ”تحدیر الناس“ میں کہیں بھی خاتم النبیین کا معنی خاتم الانبیاء لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہیں لیا گیا۔ اور یہ کہ خاتم النبیین کا معنی لانی بعدہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ لینے پر مصر ہے۔ حالانکہ مولانا محمد قاسم نانوتوی اس معنی کو آیت خاتم النبیین امامیث متواترہ اور اجماع امت سے پانچ طریقوں پر ثابت کر رہے ہیں جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے۔

اس دو ورق پمفلٹ کے مصنف کے ذہن میں یہ بات بخدادی گئی ہے کہ مولانا محمد قاسم نانوتوی لکن کے ماقبل اور مابعد میں تناسب کی نفی کر رہے ہیں اسی لیے تو لکن رسول اللہ و خاتم النبیین کے یہ معنی (آنحضرت ﷺ) تم میں سے کسی مرد کے باپ نہیں لیکن وہ اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اور تمام انبیاء علیہم السلام کو فیض رساں ہیں) کر کے پوچھتے ہیں کہ :

”اب بتلائے کہ اس مستدرک منہ اور مستدرک میں فرق لکن نے کیا کیا؟ اور کیا مناسبت اس استدراک کی وجہ سے پیدا ہوئی؟“۔ (دو ورق)

اگر ”تحدیر الناس“ (ص ۳۸) کے اس فقرہ پر غور کیا جاتا جس میں خلاصہ بحث کے طور پر فرمایا گیا ہے کہ :

”اب دیکھیے اس صورت میں عطف بین الجملتین اور استدراک

اور استثناء مذکور بھی بغایت درجہ چسپاں نظر آتا ہے، اور خاتمیت بھی بوجہ احسن ثابت ہوتی ہے۔“

تو مطلب بالکل واضح ہو جاتا اور آیت کے دونوں جملوں ماکان محمد اباحد من رجالکم اور و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین (کہ تمہارے مردوں اور آنحضرت ﷺ کے درمیان ابوة جسمانی تو نہیں ہے مگر ابوة روحانی ضرور ثابت ہے) میں ربط بھی ظاہر ہو جاتا۔ اور خاتمیت بوجہ احسن یعنی جو تینوں قسم کی خاتمیت کو شامل ہے ثابت ہو جاتی۔

اس کے ساتھ ہی اسی صفحہ کا یہ فقرہ بھی قابل لحاظ ہے :

”حاصل مطلب آیت کریمہ کا اس صورت میں یہ ہو گا کہ ابوة معروفہ تو رسول اللہ ﷺ کو کسی مرد کی نسبت حاصل نہیں پر ابوة معنوی اقیوں کی نسبت بھی حاصل ہے اور انبیاء کی نسبت بھی حاصل ہے۔ کیونکہ آپ کی نبوت ذاتی ہے اور دوسرے انبیاء آپ کے فیضان سے نبی ہیں، جیسے باپ کے فیضان والے ذریعہ کے بیٹا ہوتا ہے۔ جب ذات یا تبرکات محمدی ﷺ موصوف بالذات بالنبوة ہوئی اور انبیاء باقی موصوف بالعرض تو یہ بات اب ثابت ہو گئی کہ آپ والد معنوی ہیں، اور انبیاء باقی آپ کے حق میں اولاد معنوی اور اقیوں کی نسبت لفظ رسول اللہ (ﷺ) میں غور کیجئے تو یہ بات واضح ہے، پر آیت النبی اولی بالمؤمنین ملامت کی ضرورت ہے۔ محمد رسول اللہ کو صفی بنائے اور النبی اولی بالمؤمنین کو کبریٰ الخ“۔ (ص ۵۰، ۴۹)

پھر دیکھیے یہ نتیجہ نکلتا ہے یا نہیں کہ آنحضرت ﷺ جس طرح اقیوں کے

حق میں والد معنوی میں اسی طرح انبیاء سابقین کے حق میں بھی والد معنوی ہیں۔
اور لکن کے استدراک اور اس کے ماقبل و مابعد میں مناسبت بھی واضح ہے۔

بات یہ ہے کہ حضرت مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک آیت کریمہ
میں حضور ﷺ کی بالذات فضیلت کا ذکر ہے، اور یہ اسی صورت میں درست
ہو سکتا ہے کہ آپ کی خاتمیت میں براہ راست آپ ﷺ کے کمال کا بیان
ہو اور خاتمیت زمانی بھی اسے لازم ہو۔

براہ راست مدح اور بالذات فضیلت کے موقع پر ایسی دلیل لائی جاتی
ہے جو براہ راست اس خوبی پر دلالت کرے، ایسی دلیل ایسے موقع پر نہیں لائی
جاتی جس سے ضمناً و التزائماً مدح ثابت ہوتی ہو۔

اور یہ مطلب اسی وقت حاصل ہو سکتا ہے جب کہ آیت کریمہ میں آپ
کی خاتمیت ذاتی کا بیان ہو، اور خاتمیت زمانی صرف اسے لازم ہو۔

مولانا کے ارشاد کا حاصل یہ ہوا کہ جس دلیل سے ختم نبوت زمانی
بالعرض ثابت ہو، اسے حضور ﷺ کے شان خاتمیت کے بیان میں مقام مدح
پر لانا جیسا کہ آیت کے استدراک سے معلوم ہوتا ہے، جمہی درست ہو سکتا ہے کہ
آپ ﷺ کی خاتمیت میں براہ راست آپ ﷺ کے کسی کمال کا بیان
ہو، اور خاتمیت زمانی بھی صرف اسے لازم ہو۔

مولانا محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ بات ہرگز نہیں کہی تھی کہ تقدم و تا
خر زمانی میں بالکل ہی کوئی فضیلت نہیں ہے اور یہ کہ آیت کریمہ میں خاتمیت
زمانی کا انکار ہے بلکہ مولانا نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ کا مقصد یہ ہے کہ تقدم و تاخر میں بالذات کچھ

فضیلت نہیں ہے، البتہ اس میں بالعرض فضیلت ہے، سب سے آخر میں اسی کو ہونا چاہیے جس کا مرتبہ سب سے عالی اور بلند ہو۔

بہر حال ”تحدیر الناس“ سے آپ ﷺ کے لیے ختم نبوت کی تینوں قسموں کا اثبات واضح ہے اس سے ختم نبوت زمانی کا انکار ہرگز ہرگز لازم نہیں آیا یہ حضرت مصنف رحمۃ اللہ علیہ پر بلاوجہ کی قہمت ہے۔ واللہ اعلم بالصواب